

ФАРМКРУЖОК // Акцент

Поставщиков антисептика признали виновными в картельном сговоре

Переоценили

Жалобы покупателей ростовских аптек на резко подорожавший антисептик «Хлоргексидин» закончились возбуждением УФАС дела о нарушении Закона о защите конкуренции. Аптечную организацию сочли невиновной, а в действиях поставщиков усмотрели картель. Довод ответчиков о том, что государство не регулирует цены на «Хлоргексидин», а значит, претензии к ним беспочвенны, не помог — решение антимонопольного органа оставлено судами без изменений.

ТЕКСТ: Екатерина Погонцева

ПОЖАЛОВАЛИСЬ НА АПТЕКУ

В апреле 2020 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области стали поступать жалобы покупателей на аптеки, которые значительно увеличили цену антисептика «Хлоргексидин». Сотрудники УФАС проверили ООО «Социальная аптека 6», которое продавало дезинфицирующее средство по 129 руб. Оказалось, что «Хлоргексидин биглюконат 0,05%» (производитель — ООО «Рускерн») аптека приобрела у ООО «Компания «Органика» за 98 руб., которое, в свою очередь, купило его у ООО «Биофарма» за 45,1 руб. Ну а последнее заплатило за него заводу-производителю 14,1 руб. То есть наценка от производителя до конечного покупателя составила 877,25%.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что каких-либо объективных причин для установления фирмами «Биофарма» и «Компания «Органика» такой надбавки не имелось. «В сложной социальной ситуации, вызванной угрозой распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, «Биофарма» и «Компания «Органика» экономически и технологически обоснованно завысили цены на дезинфицирующее средство «Хлоргексидин биглюконат 0,05%», — говорится в пресс-релизе ростовского УФАС. Эти действия были квалифицированы как нарушение Закона «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении устного соглашения ради установления и поддержания высокой цены.

СУДЫ ОТМЕТИЛИ ХАОС

В марте 2021 года комиссия антимонопольного органа вынесла соответствующее решение и оштрафовала обоих поставщиков на 100 тыс. руб. В действиях «Социальной аптеки 6» нарушение не подтвердилось.

Обвиненные в создании картеля фирмы обжаловали решение УФАС в Арбитражном суде Ростовской области. Они настаивали на том, что дезинфицирующее средство «Хлоргексидин биглюконат 0,05%» не относится к категории ЖНВЛП, соответственно, на него не распространяется государственное регулирование. Суд признал этот довод обоснованным.

«Однако в рассматриваемом случае скачок цен носит стремительный, хаотичный характер, вызван-

ный внешним фактором — пандемией, и, соответственно, рост цены должен быть объективным и обоснованным, — указано в решении Арбитражного суда Ростовской области от 24 ноября 2021 года. — Суд признает правомерным вывод антимонопольного органа о том, что данная схема безусловно возможна только в условиях пандемии».

В удовлетворении иска было отказано. Компании подали апелляционную жалобу, и 26 января 2022 года Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд снова оставил в силе решение УФАС и суда первой инстанции.

Теперь фирмы готовят кассационную жалобу, сообщили «ФВ» в «Компании «Органика». «Мы категорически не согласны с постановлением апелляционной инстанции», — добавил представитель поставщика.

Независимый эксперт оценивает перспективы пересмотра судебных актов как небольшие. По словам партнера, адвоката юридической фирмы BRACE **Романа Шаброва**,



Роман Шабров: «Данный подход может приводить к ситуации, когда цены на рынке подняли многие фирмы, а привлечены к ответственности были только те из них, в отношении которых есть доказательства сговора»

кратный необоснованный рост цен на дезинфицирующее средство потенциально может указывать на ограничение конкуренции, поскольку существенно снижается доступность товара. При этом отнесение «Хлоргексидина биглюконата 0,05%» как дезинфицирующего средства к нерегулируемым в ценовом отношении товарам и невключенность его в Перечень ЖНВЛП, на что ссылались компании, само по себе не является препятствием для квалификации антиконкурентного соглашения и ограничения конкуренции.

ПРОАНАЛИЗИРОВАТЬ РЫНОК

«Суды не раз отмечали, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от



его заключения в виде договора, — уточнил Шабров. — Такое соглашение может быть заключено в устной форме и носить скрытый характер. Доказывание наличия антиконкурентного соглашения является весьма сложным и в каждом случае должно подлежать индивидуальной оценке».

По мнению эксперта, для освобождения от ответственности компаниям в данном деле надо было доказать, что рост цен носил

то реализация товара одному лицу может указывать на более тесную связь между компаниями».

Внимания заслуживает и отклонение довода о том, что антимонопольный орган не дал оценку действиям других конкурентов, также поднявших цену на товар в период пандемии, поскольку это не влияет на квалификацию их действий, акцентировал адвокат.

Несмотря на то, что такая оценка формально не относится к нарушениям компаний, данный подход может приводить к ситуации, когда цены на рынке подняли многие фирмы, а привлечены к ответственности были только те из них, в отношении которых есть доказательства сговора. Кроме того, такой ограничительный подход фактически нарушает принцип о полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Для более точной оценки всех доводов необходимо было назначить судебную экспертизу, что могло бы дать более точную картину всех обстоятельств роста цен, подытожил Шабров.

«Учитывая наличие объективного факта кратного роста цен и отсутствие для этого фундаментальных причин, пределы рассмотрения и полномочия кассационной инстанции, перспективы пересмотра судебных актов можно оценить как небольшие, — резюмировал Шабров. — Вероятно, заявители постараются привести все аргументы об отсутствии связи между компаниями, однако, учитывая отсутствие возможности представлять новые доказательства в кассационной инстанции, они будут существенно в этом ограничены».